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УИД 86MS0004-01-2025-002263-90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

пгт. Междуреченский 14 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Лаздиной О.М.,

подсудимой Чекалкиной Л.А.,

защитника – адвоката Павловой Н.А., представившей ордер № 26 от 14.05.2024 года и удостоверение № 1517 от 11.01.2022 года,

потерпевшего \*

при секретаре Виноградовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Чекалкиной Лидии Андреевны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки \* имеющей \* образование, \*, работающей \*», невоеннообязанной, проживающей по месту регистрации по адресу: \*несудимой; избрана мера принуждения в виде обязательства о явке; копия обвинительного акта получена 29.04.2025 г.,

обвиняемойв совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

установил:

Чекалкина Л.А. органами дознания обвиняется в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

28 февраля 2025 года около 19 часов 00 минут Чекалкина Л.А., находясь в кухонной комнате квартиры № \* дома № \* по \* на почве возникшей личной неприязни к \* умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений \* осознавая преступность и наказуемость своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения \* физической боли и вреда здоровью, желая их наступления, нанесла один удар ножом специальным в правую теменно-височную область волосистой части головы \* причинив ему физическую боль и телесное повреждение в виде раны, которая, согласно заключению эксперта №98 от 04.03.2025, причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня включительно), в соответствии с пунктом 8.1. приказа Министерства Здравоохранения и Социального развития Российской Федерации от 24.04.2008г №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

В судебном заседании потерпевший \*. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного ему вреда. Пояснил, что причиненный ущерб возмещен подсудимой в полном объеме, Чекалкина Л.А. принесла ему свои извинения, претензий к ней не имеет, последствия прекращения уголовного дела \*. известны.

Подсудимая Чекалкина Л.А. не возражала относительно ходатайства потерпевшего, согласна с прекращением уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснила, что вину в совершенном деянии признает.

Защитник Павлова Н.А. просила удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, указав, что к этому имеются все предусмотренные законом основания.

Государственный обвинитель - старший помощник прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Лаздина О.М возражала против удовлетворения ходатайства, полагая, что прекращение дела по ст.25 УПК РФ не повлечет достижения целей неотвратимости наказания..

Выслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела в части заявленного ходатайства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ч. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в случаях предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (далее - постановление Пленума от 27.06.2013 N 19) под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 постановления Пленума от 27.06.2013 N 19. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Таким образом, при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим решающее значение для установления факта заглаживания вреда имеет позиция потерпевшего и его отношение к действиям, совершенным лицом, освобождаемым от уголовной ответственности, в целях восстановления нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Отсутствие согласия государственного обвинителя на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не является препятствием для такого прекращения дела судом при наличии на то законных оснований.

Согласно п.27 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных, в том числе статьей 25 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

Принимая во внимание ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, совершенное Чекалкиной Л.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимая не судима, к уголовной ответственности не привлекалась, к административной ответственности привлекалась, по месту жительства характеризуется \* на учете у врача-психиатра, психиатра-нарколога \* стороны примирились, подсудимая загладила причиненный потерпевшему вред, относительно прекращения уголовного дела не возражает, добровольное волеизъявление потерпевшего \* на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон судом установлено достоверно.

Таким образом, все необходимые условия, которые предусмотрены ст. 76 УК РФ, ст. 25 и п. 3 ст. 254 УПК РФ соблюдены, в связи с чем, оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, не имеется.

Учитывая совокупность обстоятельств конкретного дела и данных о личности подсудимого, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Чекалкиной Л.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Мера пресечения подсудимой не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Чекалкиной Л.А. оставить до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественное доказательство – нож специальный, в соответствии с п.1 ч.3 ст. 81 УПК РФ, подлежит уничтожению.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки на вознаграждение адвоката взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении Чекалкиной Лидии Андреевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Чекалкиной Лидии Андреевны после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: \* уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Кондинский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка №1 Кондинского судебного района ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.В. Чех